

RAPORT PODSUMOWUJĄCY PROCES KONSULTACYJNY

Projektu Uchwały Rady Miasta Olsztyna o Olsztyńskim Budżecie Obywatelskim

Proces konsultacyjny Uchwały Rady Miasta Olsztyna o Olsztyńskim Budżecie Obywatelskim został przeprowadzony zgodnie z Zarządzeniem Nr 290 Prezydenta Olsztyna z dnia 26 września 2025 r. w sprawie konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania Olsztyńskiego Budżetu Obywatelskiego.

Konsultacje społeczne prowadzone były w okresie od 26 września do 12 października 2025 r. w następujących formach:

- 1) zamieszczenia zagadnień do konsultacji na stronie www.konsultacje.olsztyn.eu;
- 2) zbieranie opinii lub propozycji na piśmie, w tym drogą elektroniczną,
- 3) warsztatów dla mieszkańców umożliwiających zdobycie wiedzy na temat konsultowanego przedsięwzięcia i wypracowanie rozwiązań.

Warsztaty konsultacyjne zostały zrealizowane w dniu 11 października w godz. 11.00-13.00 w sali sesyjnej olsztyńskiego Ratusza. Wzięło w nich udział 8 osób oraz moderatorka spotkania. Spotkanie rozpoczęło prezentacją o konsultacjach społecznych, podczas której omówiono podstawy prawne, cele i sposoby przeprowadzania konsultacji społecznych. Zaprezentowano również ustawę o samorządzie gminnym w kontekście przepisów odnoszących się do budżetu obywatelskiego. Następnie zaprezentowano projekt uchwały o Olsztyńskim Budżecie Obywatelskim. Moderatorka omawiała dokument podlegający konsultacjom, wskazując na zasadnicze zmiany w odniesieniu do rozwiązań funkcjonujących dotychczas. Wskazano również, że zmiany te wynikają z wieloletniej praktyki realizacji OBO oraz wniosków i rekomendacji, sformułowanych w procesach ewaluacyjnych z ostatnich lat.

W ramach konsultacji zgłoszono uwagi do treści projektu uchwały, których brzmienie i sposób uwzględnienia wykazano w poniższej tabeli.

Lp.	Przepis, którego dotyczy uwaga	Brzmienie uwagi	Sposób uwzględnienia
Uwagi zgłoszone na platformie www.konsultacje.olsztyn.eu			
1.	Załącznik do Zarządzenia Nr 210	To jak to jest - zarządzenie, które powinno być wydane na podstawie uchwały i opatrzone jest datą 26/09/2025, odsyła w załączniku do uchwały, która jeszcze nie została podjęta? Takie historie tylko w Olsztynie...	Uwaga nieuwzględniona. Zarządzenie Prezydenta Olsztyna z dnia 26 września 2025 r. dotyczy przeprowadzenia konsultacji społecznych <u>projektu</u> Uchwały Rady Miasta. Projekt ten przygotował Prezydent Olsztyna na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym i następnie przekazał do konsultacji. Projekt

			Uchwały zostanie przekazany Radzie Miasta do dalszego procedowania po zakończeniu konsultacji.
2.	§ 2 ust 6.	Mała litera	Uwaga nieuwzględniona. Nie wiadomo do czego się odnosi.
3.	§ 2 ust 8.	propozycję zadania....złożonego w ramach....., określonego zarządzeniem....	Uwaga częściowo uwzględniona. Definicja słowa „Projekt” zostanie uproszczona np. „należy przez to rozumieć propozycję zadania do realizacji w ramach Olsztyńskiego Budżetu Obywatelskiego”.
4.	§ 2 ust 10.	Należy wykluczyć możliwość składania projektów przez radnych miejskich. Oni mają inne narzędzia do realizacji spraw które uważają za ważne. Przewodniczących rad osiedli, którzy niewiele mogą - wykluczono a radnych nie. Nielogiczne.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 10 ust. 1 projekty do OBO zgłaszają Mieszkańcy Olsztyna. Nie ma prawnej możliwości ograniczenia kręgu osób składających projekty.
5.	§ 2 ust 10.	składającego wniosek do OBO	Uwaga uwzględniona.
6.	§ 2 ust 10.	Propozycja brzmienia: 10. Wnioskodawcy - należy przez to rozumieć mieszkańca Olsztyna lub organizację pozarządową mającą siedzibę na terenie miasta Olsztyna, składających wniosek do OBO zawierający opis projektu. Kiedyś była możliwość składania wniosków do OBO przez NGO, wtedy organizacje bardzo fajnie się angażowały do składania projektów i stanowiły też o dużej promocji swoich projektów, a tym samym całego OBO, co powoduje multiplikację rezultatów promocji budżetu obywatelskiego. NGO są przejawem społeczeństwa obywatelskiego, więc warto, aby mogły firmować składane projekty, tym bardziej, że często dobrze identyfikują deficyty w mieście - mają świadomość które miejsca są np. niedostępne dla osób niepełnosprawnych, gdzie mamy kłopoty natury organizacyjnej itp.	Uwaga nieuwzględniona. Możliwość składania projektów mają tylko mieszkańcy Olsztyna. Nic nie stoi natomiast na przeszkodzie, aby Wnioskodawcami byli liderzy czy członkowie organizacji pozarządowych.
7.	§ 2 ust 10.	Wykluczyć wszystkich podległych i pracujących dla magistratu jednostek publicznych, radni, radcy prawni, dyrektorzy, inspektorzy w ostatniej edycji byli najbardziej widoczni i z największym budżetem, jakby miasto opłacało własną kampanię OBO	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma prawnej możliwości, aby wykluczyć określone grupy mieszkańców ze składania projektów.
8.	§ 2 ust 12.	Powinien być złożony z profesjonalistów w dziedzinach których składane są projekty. Powinien mieć możliwość balansowania subiektywnej oceny zespołu opiniującego	Uwaga nieuwzględniona. Skład Zespołu Koordynującego nie jest przedmiotem niniejszej uchwały.
9.	§ 2 ust 13.	Należy wprowadzić możliwość rozstrzygnięcia sporu pomiędzy opinią zespołu a wnioskodawcą przez trzecią profesjonalną stronę. Lub proces negocjacji. Ponadto należy zobowiązać zespół opiniujący do szczegółowego uzasadnienia powodów odrzucenia projektu.	Uwaga nieuwzględniona. W § 14 ust. 1 zawarto informacje dotyczące procedury – Wnioskodawcy w terminie 7 dni od powiadomienia o negatywnej weryfikacji wniosku przysługuje odwołanie do Prezydenta.
10.	§ 3 ust 3	Warto przedyskutować wyodrębnienie puli środków na tzw. Zielony Budżet. Jego celem powinno być tworzenie nowych terenów zieleni w mieście oraz rewaloryzację istniejących miejsc, np. parków, skwerów, łąk kwietnych, ogrodów społecznych,	Uwaga nieuwzględniona. Nie dotyczy przepisów konsultowanej uchwały. Może ona być natomiast przedmiotem odrębnej dyskusji na

		zbiorników małej retencji, ogrodów deszczowych. W wielu miastach funkcjonuje to rozwiązanie, dlatego nie ma go w Olsztynie, który jest wg sloganu "O!grodem z natury".	temat możliwości wprowadzenia Zielonego Budżetu.
11.	§ 3 ust 4	Pozostałe środki dzieli się na jednostki pomocnicze, obejmując poszczególne osiedla, według.....	Uwaga uwzględniona.
12.	Rozdział 2	Podział na miejskie/osiedlowe czy miękkie/twarde nie powinny mieć miejsca ze względu na odgórne selekcjonowanie projektów, ich podział widać jeszcze bardziej przy max kwotach realizacji, co nie powinno ważyć nad istnieniem projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Podział projektów na miejskie/osiedlowe wynika z ustawy o samorządzie gminnym, natomiast podział na miękkie i twarde ma na celu tworzenie przestrzeni i wzmocnienie aktywności mieszkańców w obszarach, które w ostatnich latach zyskują na znaczeniu w mieście.
13.	§ 5 ust 1	w &3 pkt 5 mówimy tylko o podziale na osiedlach.	Uwaga uwzględniona.
14.	§ 6 ust 1	w &3 pkt 5 mówimy tylko o podziale na osiedlach.	Uwaga uwzględniona.
15.	§ 6 ust 1	Proponuję, w definicji projektu miękkiego dopisać możliwość opracowania dokumentacji technicznej/budowlanej. (Wiele projektów inwestycyjnych odpada z uwagi na to że nie ma opracowanej dokumentacji. Zrobienie dokumentacji i zrealizowanie inwestycji w 1 rok jest wg. Komisji nie jest możliwe. I projekty otrzymują negatywną opinię. Umożliwi to Wnioskodawcom w jednym roku zrobić dokumentację a w drugim starać się w projektach twardych o jego realizację.	Uwaga nieuwzględniona. Rozszerzenie definicji w ten sposób całkowicie zaburzy ideę projektów miękkich. Nie jest możliwe, aby rozszerzyć w tym kierunku jego definicję.
16.	§ 8 pkt 1	Zapis o konieczności wpisywania projektów w katalog zadań własnych gminy warto doprecyzować, aby budżet obywatelski nie służył realizacji podstawowych obowiązków gminy, lecz wspierał oddolne, inicjatywy mieszkańców, wykraczające poza rutynowe działania samorządu.	Uwaga nieuwzględniona. Projekty OBO muszą wpisywać się w katalog zadań własnych gminy/powiatu z uwagi na to, że stanowią część jego budżetu.
17.	§ 8 pkt 3	Wprowadzić sankcje dla jednostek realizujących projekty za nieprzestrzeganie zasady realizacji projektu w trakcie jednego roku. Środki z niezrealizowanych projektów powinny zasilać budżety kolejnych projektów z listy rankingowej.	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma prawnej możliwości wprowadzania takich sankcji.
18.	§ 8 pkt 3	Nie ma możliwości realizacji znaczącego katalogu projektów zgłaszanych w ramach OBO w przeciągu roku kalendarzowego. Dotyczy to szczególnie zadań, których realizacja wiąże się z koniecznością uzyskania decyzji, pozwoleń, opracowaniem projektu. W takich przypadkach powinna być możliwość dwuetapowej realizacji zadania- w pierwszym roku projekt i dokumenty w drugim realizacja prac budowlanych.	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma możliwości realizacji zadań w trybie przekraczającym jeden rok z uwagi na jednoroczność budżetu Miasta oraz art. 5a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym.
19.	§ 8 pkt 3	Gdy ktoś chce, to każdy projekt OBO sprowadzi do realizacji w okresie ponad roku. Bo najpierw przetarg na dokumentację projektową, której pierwotnie nikt nie przewidywał, a potem mamy październik/listopad i nie ma wykonawcy do faktycznej realizacji - o ile po zleceniu dokumentacji projektowej wystarczy przyznanych środków	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.

20.	§ 9 ust 1 pkt 3)	Ten punkt jest słabo realizowany, ze względu na ograniczony dostęp terytorialny jakim są np szkoły, są obarczane regulaminami wykluczające ogólnodostępność. Ogólnodostępność to teren miejski z wolnym dostępem, poza terenem szkoły, urzędu czy innej instytucji miejskiej	Uwaga nieuwzględniona. Kryterium ogólnodostępności zostało szczegółowo opisane w uchwale. Nie oznacza ono wolnego dostępu, natomiast oznacza zapewnienie możliwości czerpania nieodpłatnie korzyści z efektów realizacji projektu na równych zasadach także tym mieszkańcom, którzy nie korzystają systematycznie z oferty podmiotu administrującego nieruchomością objętą realizacją projektu.
21.	§ 9 ust 1 pkt 3)	Ogólnodostępność musi zakładać tereny nie zagrodzone, które nie są zamykane po południu jak np. boiska szkolne czy inne tego typu miejsca	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.
22.	§ 9 ust 1 pkt 3)	Ogólnodostępność musi zostać szczegółowo określona. Projekty boiskowe, lub w obszarach o ograniczonym dostępie nie powinny być dopuszczane ze względu na regulaminy, które są dalekie od ogólnodostępności. Np wstęp na boisko w określonych dniach i godzinach.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.
23.	§ 9 ust 2	Większa transparentność procesu wyłaniania wykonawców, zleceńbiorców usług itp. np dodatkowa zakładka na OBO w platformie zamówień publicznych	Uwaga nieuwzględniona. Transparentność wyłaniania zleceńbiorców usług jest zapewniana na takich samych zasadach jak innych wykonawców w ramach realizowanych zadań. Kwestie załączek na stronach internetowych są natomiast aspektami realizacyjnymi OBO, których niniejsza uchwała nie obejmuje.
24.	§ 9 ust 2 pkt 2)	Brak ogólnodostępnych raportów finansowych po wykonaniu projektów. Wybór wykonawcy jest zależny od miasta i też brak informacji o możliwych oferentach.	Uwaga nieuwzględniona. Wybór wykonawców odbywa się według określonych zasad, w tym Prawa Zamówień Publicznych. Na stronie internetowej miasta są informacje w tym zakresie. Nie jest to ponadto aspekt będący przedmiotem niniejszej uchwały.
25.	§ 9 ust 2 pkt 2)	Nie zgodzę się, większość projektów musi zostać realizowana na podstawie prawa zamówień publicznych. Są to dane jawne, projekty i oferty wskazani na stronie przetargowej urzędu miasta.	Uwaga potwierdza powyższe stanowisko Urzędu Miasta.
26.	§ 9 ust 3 pkt 3)	W jaki sposób to ma być mierzone? Subiektywną oceną zespołu opiniującego? Kryterium do usunięcia.	Uwaga nieuwzględniona. Jest to przedmiot oceny merytorycznej.
27.	§ 9 ust 4 pkt 1)	Jeśli dana jednostka ma pierwszeństwo, znaczy że brak przesłanek do równego dostępu dla wszystkich, a to mocno akcentują regulaminy.	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma wskazania dotyczącego pierwszeństwa jednostki.
28.	§ 9 ust 4 pkt 4)	Tego zobowiązania nie podpisał żaden kierownik miejskiej jednostki, ponieważ nie będzie chciał brać na siebie odpowiedzialności za potencjalne zdarzenia. Vide boiska przy szkołach.	Uwaga nieuwzględniona. Nieuzasadnione twierdzenie.

29.	§ 9 ust 4 pkt 5)	Niepotrzebny punkt. Każdy wnioskodawca wskaże cel z AI jak np. dostępność, komunikacja, zwiększenie zdrowotności i inne...	Uwaga nieuwzględniona. Przestaniem tego punktu nie jest wpisanie ogólnego celu, natomiast odniesienie się do dostępności lokalizacji, do której ma prowadzić droga, chodnik czy ścieżka.
30.	§ 9 ust 5 pkt 1)	Powinien podejmować jakiś profesjonalny zewnętrzny podmiot. Subiektywna ocena ZK była przedmiotem częstej krytyki i zabija ducha obywatelskości.	Uwaga nieuwzględniona. Na potrzeby oceny jednolitości projektu kompetencje Zespołu Koordynującego są wystarczające. Zaangażowanie podmiotu zewnętrznego wiązałoby się ponadto z dodatkowymi kosztami dla Miasta.
31.	§ 10 ust 3	jak samo założenie OBO mówiło od początku, projekty powinny być pomysłami a nie projektami wraz z załącznikami takimi jak projekt budowlany, pozwolenia, umowy użyczenia itp	Uwaga nieuwzględniona. Wniosek do OBO musi mieć formę projektu, aby Wnioskodawca mógł możliwie szczegółowo przedstawić swój pomysł. W innym wypadku wiele projektów okazałoby się na etapie realizacji niemożliwymi do realizacji bądź oczekiwania Wnioskodawców miałyby się z działaniami podejmowanymi przez jednostki miejskie na etapie realizacji.
32.	§ 10 ust 3 pkt 5)	Proponuje dodanie warunku że lokalizacja nie może być miejscem przeznaczonym pod wynajem. Poprzednie edycje OBO wykazują wskazywanie konkretnych lokalizacji do realizacji projektu co uniemożliwia wzięcia udziału w projekcie innych organizacji niż właściciel obiektu.	Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja nie jest przedmiotem niniejszej uchwały.
33.	§ 10 ust 3 pkt 5)	Lokalizacja powinna być poza obszarami jednostek miejskich, jak szkoły, przedszkola, urzędy ...	Uwaga nieuwzględniona. Jednostki te mają zapewnić spełnienie wymogów ogólnodostępności.
34.	10 ust 3 pkt 5)	Ten punkt powinien zostać wykasowany, to domena miasta a nie zgłaszającego projekt zwykłego mieszkańca. Chyba że celujemy w określone grupy mieszkańców.	Uwaga nieuwzględniona. Koszty projektu są istotnym aspektem całości, również podlegającym ocenie. Z tego względu wymaganie ich na etapie przygotowywania wniosku.
35.	§ 10 ust 4	To weryfikuje głosowanie. Komisja weryfikacyjna też musi mieć co robić. Czemu ma to służyć?	Uwaga nieuwzględniona. Wymóg określenia wymaganej liczby podpisów mieszkańców popierających projekt wynika z art. 5a ust. 7 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym.
36.	§ 10 ust 4	Bezsensowny warunek. Wykluczający większość projektów i angażujący dwukrotnie wnioskodawców. Poparcie powinno weryfikować głosowanie a nie lista przed złożeniem projektu. Wykluczenie idei obywatelskości.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.
37.	§ 10 ust 4	niepotrzebny wymóg, skoro i tak każdy projekt jest poddawany pod głosowanie	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.

38.	§ 10 ust 5	Wątpliwość, czy to jest poprawne. Art. 5a ust. 7 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że to rada gminy określa wymaganą liczbę podpisów, a nie wójt/burmistrz/prezydent miasta. W projekcie uchwały RM przepisano z ustawy, że nie może być więcej niż 0,1%, ale nie ustalono minimalnej liczby, czyli że musi to być co najmniej X podpisów.	Uwaga uwzględniona.
39.	§ 11	Zgłaszający jest tutaj jako pomysłodawca, a wyżej wymaga się od niego specjalistycznej wiedzy nt kosztów, utrzymanie itp ... To wówczas powinien mieć możliwość uczestniczenia w procesie weryfikacji, a po głosowaniu brać udział w wyborze i kontroli jego projektu. Brak spójności w uchwale	Uwaga nieuwzględniona. Uchwała nie wymaga od mieszkańców składających projekty posiadania specjalistycznej wiedzy. Osoba może bowiem skorzystać z pomocy w przygotowaniu projektu w odpowiedniej komórce Urzędu Miasta lub innej jednostce organizacyjnej miasta, odpowiedzialnej za obszar merytoryczny, którego dotyczy projekt.
40.	§ 11	Zasadnicze pytanie - czy Zarządzenie Prezydenta, o którym mowa w par. 4, kolejny rok z rzędu, zawęzi grupę podmiotów uprawnionych do zgłaszania projektów? W praktyce, w Olsztynie Każdy Mieszkaniec nie oznacza Każdego i jest to ograniczane aktem wykonawczym wbrew postanowieniom aktu stanowiącego prawo w formie uchwały. Dlaczego w akcie wykonawczym odbiera się uprawnienia poszczególnym mieszkańcom, które w procedurze OBO nie mają żadnego znaczenia odbiera się prawo, które wynika z treści uchwały?(zespół opiniujący - pogada sobie i tyle, a rzeczywistej oceny dokonuje wyłącznie zespół koordynujący - powołany w znacznej mierze z pracowników jednostek podległych prezydentowi). W praktyce to prezydent i podlegli mu pracownicy decydują kto i co może złożyć. Budżet obywatelski, ale tylko dla wybranych obywateli.	Uwaga nieuwzględniona. Nie dotyczy konsultowanej uchwały.
41.	§ 12 ust 1 pkt 1)	papierowo pisane elektronicznie	Uwaga uwzględniona
42.	§ 13 ust 4 pkt 7)	w przypadku projektów osiedlowych	Uwaga uwzględniona
43.	§ 13 ust 5	Miasto ocenia projekt jakby on był ofertą wykonawcy w przetargu a nie pomysłodawcy. Lista uwag czasami przekracza doświadczenie i możliwości pomysłodawcy projektu. Większy nacisk stawiać należy na pomysł, jak go rozumie zgłaszający niż szczegółowy harmonogram i kosztorys działań	Uwaga nieuwzględniona. Uchwała o OBO określa kryteria, jakie powinny spełniać składane projekty, aby możliwa była rzetelna ocena wniosków przed poddaniem ich pod głosowanie mieszkańców. Jest to istotne, aby do realizacji wybierane były projekty poprawne pod względem formalnych. wykonalne pod względem technicznym itp. Poza tym mieszkaniowiec przygotowujący wniosek do OBO może skorzystać z pomocy w odpowiedniej komórce Urzędu Miasta lub innej jednostce organizacyjnej miasta, odpowiedzialnej za obszar

			merytoryczny, którego dotyczy projekt.
44.	§ 13 ust 5	zespół opiniujący powinien szczegółowo uzasadniać(wraz z podaniem źródeł) swoje oceny - tak by wnioskodawca mógł się do tego odnieść. Zdawkowe subiektywne oceny ZO zniechęcają mieszkańców do aktywności w OBO.	Uwaga częściowo uwzględniona. W § 13 ust 7 zostanie dopisane, że negatywna ocena projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.
45.	§ 13 ust 5 pkt 3)	Subiektywne kryterium wykluczające. Takie oceny ZO powinny zawierać szczegółowe uzasadnienie.	Uwaga nieuwzględniona. Czas realizacji jest standardowym elementem oceny.
46.	§ 13 ust 5 pkt 4)	Z nieodpłatnym miejscem do realizacji projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja nie jest przedmiotem niniejszej uchwały.
47.	§ 13 ust 5 pkt 4)	lokalizacja powinna być w instytucjach miejskich a jeśli poza to nieodpłatnie	Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja nie jest przedmiotem niniejszej uchwały.
48.	§ 13 ust 5 pkt 6)	Wyeliminowanie wniosków na zamkniętych terenach jak np. boiska szkolne.	Uwaga nieuwzględniona. Kryterium ogólnodostępności zostało szczegółowo opisane w uchwale. Nie oznacza ono wolnego dostępu, natomiast oznacza zapewnienie możliwości czerpania nieodpłatnie korzyści z efektów realizacji projektu na równych zasadach także tym mieszkańcom, którzy nie korzystają systematycznie z oferty podmiotu administrującego nieruchomością objętą realizacją projektu.
49.	§ 13 ust 5 pkt 7)	Kryterium daje szerokie pole do nadinterpretacji - w tegorocznej edycji OBO, projekt nr 104 (na budowę 65-metrowego odcinka drogi) nie został nawet dopuszczony do głosowania, bo RZEKOMO pokrywał się z projektem widmo "Ekotransportu" w Olsztynie. Projektu, którego nikt nie widział, nie ram, a jedynie artykuł w lokalnej gazecie, że kiedyś, 100 metrów od tego miejsca, miałyby powstać pętla autobusowa... A tymczasem - ścieżka wokół zbiornika retencyjnego na Osiedlowym Parku Zacisze, realizowana w ramach projektu unijnego, nie stała się przeszkodą do dopuszczenia pod głosowanie. Składajcie wnioski, a my i tak dokonamy selekcji wedle naszego uznania - kpina	Uwaga nieuwzględniona Wnioskodawca przygotowując projekt może pozyskać informacje o realizowanych lub planowanych do realizacji projektach z odpowiedniej komórki Urzędu Miasta lub innej jednostki organizacyjnej miasta. Prezydent w drodze zarządzania określi warunki realizacji OBO w tym zakresie.
50.	§ 13 ust 5 pkt 8)	Skąd wnioskodawcy mają znać te "relacje"?	Uwaga nieuwzględniona Prezydent w drodze zarządzania określi warunki realizacji OBO w tym zakresie.
51.	§ 13 ust 7	NEGATYWNA WERYFIKACJA WYMAGA SZCZEGÓŁOWEGO (!!!) UZASADNIENIA. Dotychczasowe subiektywne, zdawkowe, nie poparte danymi ani dokumentami oceny, były niesprawiedliwe i zniechęcały do aktywności w OBO.	Uwaga uwzględniona.
52.	§ 13 ust 7	popieram, od wnioskodawców wymaga się szczegółowych danych, a komisje weryfikacyjne nie muszą nic i nie można uzyskać informacji na żadnym etapie.	Uwaga uwzględniona.

53.	§ 13 ust 7	WPROWADZIĆ OBLIGATORYJNOŚĆ SZCZEGÓŁOWEGO UZASADNIENIA OCENY ODRZUCONYCH WNIOSKÓW	Uwaga uwzględniona.
54.	§ 14 ust 2	Jeśli decyzja negatywna pochodzi od Zespołu koordynującego, składającego się w głównej mierze z podmiotów "z ręki prezydenta" to jest to tylko formalność, aby prezydent podtrzymał negatywną decyzję swoich pracowników. A argumentacja... toczka w toczkę co zespołu. A dalszej drogi odwoławczej się nie przewiduje	Uwaga nieuwzględniona. Zespół Koordynacyjny nie składa się z podmiotów „z ręki prezydenta”.
55.	Rozdział 6.	Głosowanie powinno być jawne i status dostępny każdego dnia dla zdrowej rywalizacji i zachęcania obywateli do udziału. Proces trwa długo, a brak informacji o przebiegu głosowania ile głosów jaki projekt uzyskał. Każdy wnioskodawca powinien być transparentny jak w zawodach, zawodnicy widzą się na wzajem.	Uwaga nieuwzględniona. Dostępność każdego dnia informacji o stanie rywalizacji spowodowałoby „niezdrową” rywalizację.
56.	§ 17 ust 1	Jeden Mieszkaniec to jeden głos, manipulacja kolejnością czy dodatkowa punktacja zamazuje czytelność trybu głosowania	Uwaga nieuwzględniona. W uchwale wprowadzono sposób głosowania, w którym każdy głosujący może oddać głosy na maksymalnie 3 projekty miejskie i maksymalnie 3 projekty osiedlowe, natomiast nie mają one wagi punktowej (każdy głos ma taką samą wagę). Powyższe rozwiązanie jest zgodne z zasadą równości głosowania.
57.	§ 17 ust 1	Jeden mieszkaniec = jeden głos.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.
58.	§ 17 ust 1	jeden mieszkaniec=jeden głos na projekt osiedlowy i jeden głos na projekt ogólnomiejski	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.
59.	§ 17 ust 3	To znaczy brak punktacji? To dobry kierunek.	Tak, zrezygnowano z punktowania projektów.
60.	§ 17 ust 3	tak, należy zlikwidować punktację	Jw.
61.	§ 17 ust 3 pkt 3)	losowanie ma decydować? a czy nie lepiej szef zk i zo razem z Prezydentem?	Uwaga uwzględniona.
62.	§ 17 ust 3 pkt 3)	Zgadam się z powyższym, taki zespół niech decyduje, jak była mowa dzisiaj na warsztatach konsultacyjnych	Uwaga uwzględniona.
63.	§ 17 ust 3 pkt 4)	decyzję ostateczną podejmuje przewodniczący ZK i ZO wraz z Prezydentem	Uwaga uwzględniona.
64.	§ 20 ust 1	Powinna być publikowana otwarta lista projektów z ilością głosów. A wygrane projekty powinny być pokazywane pod kątem wyboru wykonawcy i rozliczane z wykonania w sposób przejrzysty i otwarty	Uwaga nieuwzględniona. Lista projektów jest publikowana, natomiast ich realizacja odbywa się zgodnie z obowiązującymi procedurami zapewniającymi ich przejrzystość.
Uwagi zgłoszone podczas warsztatu konsultacyjnego			
65.	§ 10 ust. 3 pkt 10)	Proponuje się wykreślić punkt dotyczący kosztów utrzymania projektu – jako uzasadnienie wskazano, że Wnioskodawcy nie mają wiedzy, jakie czynności wchodzi w utrzymanie projektu, a tym bardziej nie mogą mieć wiedzy o tym, jakie to będzie generować koszty. Podkreślono fikcyjność kwot określanych na etapie przygotowania projektu.	Uwaga uwzględniona.

66.	§ 17 ust. 3 pkt 3)	Proponuje się zastąpić losowanie rozwiązaniem, polegającym na tym, że w przypadku opisanym w punkcie 3) decyzję o wyborze projektu podejmują wspólnie Prezydent Olsztyna, Przewodniczący Zespołu Koordynującego oraz Przewodniczący Zespołu Opiniującego.	Uwaga uwzględniona.
-----	--------------------	---	---------------------

Ponadto zgłoszono sugestie dotyczące całości funkcjonowania Olsztyńskiego Budżetu Obywatelskiego, które nie odnoszą się bezpośrednio do samej uchwały. Były to następujące:

- uwaga techniczna dotycząca elektronicznego systemu obsługi projektów – aktualnie zaplanowano zbyt mało znaków na część przeznaczoną na opis projektu;
- propozycja zwiększenia liczby punktów do głosowania, z zaznaczeniem potrzeby funkcjonowania takich punktów również poza siedzibą urzędu. Szczególnie istotny jest tu aspekt dostępności lokalizacji punktu dla osób ze szczególnymi potrzebami np. osób poruszających się na wózkach inwalidzkich;
- należy większy nacisk kłaść na promocję OBO wśród dzieci i młodzieży; sam zasięg promocji OBO oceniany jest jako wystarczający, również w odniesieniu do racjonalności kosztowej, natomiast nadal potrzebne są działania ukierunkowane na zwiększanie świadomości mieszkańców w tym zakresie;
- propozycja publikowania na stronie internetowej nie tylko listy wniosków zwycięskich, ale również wniosków odrzuconych na etapie oceny merytorycznej przez Zespół Opiniujący, przed etapem głosowania;
- w procesie realizacji zwycięskich projektów powinno się kłaść nacisk na kontakt z Wnioskodawcami, konsultowanie z nimi zaproponowanych rozwiązań, przekazywanie informacji o postępach prac – na początek warto zwrócić się z pismem Prezydenta do jednostek realizujących projektu, zachęcającym do współpracy z Wnioskodawcami.

Izabela Jurzyńska

PRACOWNIA STRATEGII
I PROJEKTÓW SPOŁECZNYCH
Izabela Jurzyńska
ul. Nad Łyną 118, 10-687 Bartąg
NIP 7393335705 REGON 385689380